**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-03 от 20 декабря 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 27-07/23 в отношении адвоката**

**Л.Р.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, свидетеля П.А.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 27-07/23,

**УСТАНОВИЛ:**

22.06.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Л.Р.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

В представлении сообщается, что адвокат нарушил положения п.4 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан уведомить Совет как о принятии поручения на ведение дела против другого адвоката, так и о намерении самостоятельно обратиться в суд, правоохранительные или иные органы государственной власти в отношении другого адвоката (адвокатского образования). К представлению приложено обращение адвоката П.А.В., который сообщает, что длительное время находился в дружеских отношениях с адвокатом Л.Р.М. Однако далее адвокат стал защищать бывшую супругу П.А.В. по уголовному делу, по которому П.А.В. проходит в качестве потерпевшего. Также адвокат представлял интересы П.Л.Н. в суде кассационной инстанции по гражданскому делу о признании брачного договора недействительным, и указал в кассационной жалобе заведомо ложные и оскорбительные сведения в отношении П.А.В. Адвокат Л.Р.М. не уведомил Совет АПМО о принятии поручения против другого адвоката.

22.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

27.07.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

27.07.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.Р.М. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

18.09.2023г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с нахождением в отпуске.

20.09.2023г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

20.09.2023г. в заседании Совета заслушан в качестве свидетеля П.А.В., пояснивший, что адвокату Л.Р.М. было известно, что он является действующим адвокатом. Сослался на совместное участие в качестве защитников в одном уголовном деле.

20.09.2023г. Совет решением № 14/25-23 отложил рассмотрение дисциплинарного производства для уточнения связаны ли спорные правоотношения с профессиональной деятельностью П.А.В. как адвоката, а также степень вовлечённости адвоката Л.Р.М. в совместную адвокатскую деятельность, исключающую возможность принятия спорного поручения.

27.09.2023г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

В заседании Совета 27.09.2023г. заслушан свидетель П.А.В., пояснивший, что в материалах дисциплинарного производства содержится кассационная жалоба от 07.11.2022г., поданная адвокатом Л.Р.М., в которой он указывает на наличие у П.А.С. статуса адвоката.

27.09.2023г. Совет решением № 15/25-02 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

При новом рассмотрении квалификационной комиссии рекомендовано дать оценку дополнительно представленным доказательствам и дать оценку осведомленности адвоката о наличии статуса адвоката у процессуального оппонента, выяснить, связано ли спорное правоотношение с адвокатской деятельностью процессуального оппонента, и компетентна ли адвокатская палата вмешиваться в его разрешение в случае направления адвокатом соответствующего уведомления.

24.10.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

24.10.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.Р.М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 4 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат принял поручение на представление интересов П.Л.Н. против П.А.В. в судебном споре о признании брачного договора недействительным, будучи осведомленным о наличии у последнего статуса адвоката, не уведомив Совет АПМО в порядке п. 4 ст. 15 КПЭА о принятии поручения против другого адвоката.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, признавая, что принятое поручение не связано с адвокатской деятельностью или статусом адвоката П.А.В.

В заседании Совета был заслушан как заинтересованное лицо П.А.В., высказавший свои соображения относительно негативных последствий разглашения фактов привлечения П.А.В. к уголовной ответственности и наличия статуса адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что адвокат указывал на наличие у П.А.В. статуса адвоката в письменных материалах по делу, т.е. достоверно знал о данном обстоятельстве. Учитывая отсутствие связи рассматривавшегося спора с адвокатской деятельностью, ссылка на данный факт не представляется Совету релевантной или обусловленной очевидной деловой целью, вытекающей из обстоятельства принятого поручения. Принимая во внимание позицию заинтересованного лица П.А.В., Совет усматривает в действиях адвоката намерение обратить факт адвокатского статуса во вред П.А.В., т.е. использовать это обстоятельство как таковое в неблагоприятном ключе. Совет полагает, что в общем случае нормы п.4 ст.15 КПЭА ориентированы на стимулирование мирного урегулирования гражданско-правовых споров, вытекающих прежде всего непосредственно из профессиональной деятельности адвокатов. Исходя из закрепленного в п.2 ст.3 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» принципа корпоративности и с учётом трансформации п.4 ст.15 КПЭА (изменение редакции решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22.04.2013г., затем решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15.04.2021г.), выражающей отношение адвокатского сообщества к содержанию данной нормы, Совет считает корректным буквальное толкование её актуальной редакции в дисциплинарной практике, которой обязанность адвоката информировать Совет о принятии поручения на ведение дела против другого адвоката не ограничивается предметом, обусловленным профессиональной деятельностью последнего. Дискреция относительно характера реагирования органов адвокатского сообщества, подчеркнутая в редакции решения X Всероссийского съезда адвокатов от 15.04.2021г., призвана в конкретных случаях обеспечивать соответствие практики профессионального поведения законодательному регулированию, в том числе, отраслевой специфике конкретного правоотношения.

Исходя из вышеизложенного, Совет констатирует допущенное адвокатом нарушение требований п.4 ст.15 КПЭА в виде не информирования Совета о принятом поручении в отношении лица, про которое адвокату, независимо от предмета поручения, было достоверно известно о его принадлежности к адвокатскому сообществу.

Оценивая совокупность обстоятельств дисциплинарного дела, Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.Р.М. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка с указанием адвокату на вытекающую из п.4 ст.15 КПЭА обязанность информировать Совет о принятом поручении в отношении лица, относительно которого адвокату независимо от предмета поручения достоверно известно о его принадлежности к адвокатскому сообществу.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 4 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат принял поручение на представление интересов П.Л.Н. против П.А.В. в судебном споре о признании брачного договора недействительным, будучи осведомленным о наличии у последнего статуса адвоката, не уведомив Совет АПМО в порядке п. 4 ст. 15 КПЭА о принятии поручения против другого адвоката.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.Р.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на вытекающую из п.4 ст.15 КПЭА обязанность информировать Совет о принятом поручении в отношении лица, относительно которого адвокату независимо от предмета поручения достоверно известно о его принадлежности к адвокатскому сообществу.

Президент А.П.Галоганов